

Discussão preliminar

O objetivo geral ou problema que o projeto se propõe a resolver é o **esvaziamento crônico** do USPGameDev desde o fim da pandemia de COVID-19. Dito isso, esse projeto teve, desde sua concepção, muitas dificuldades em se auto-definir e auto-estruturar. Por isso, não tivemos como fazer, inicialmente, sequer uma página inicial detalhando muito mais do que isso - tudo se deu em forma de discussão contínua.

A única coisa que temos como base é a [reunião de prospectiva](#) que precedeu o projeto e a [reunião inicial](#) que ficou marcada algumas semanas à frente. O resto são discussões e propostas via chat de Discord, mais ou menos difíceis de consultar e processar.

Houve duas propostas principais de como organizar esse início do projeto, ambas mais ou menos concordando que era preciso **elencar as partes do problema** maior para **dividir a equipe em grupos menores** que tenham alguma autonomia em lidar com cada parte. Aqui listamos os pontos em discordância e as propostas para cada um. Para mais informações a proposta inicialmente adotada [pode ser lida aqui](#) e a, segunda, [aqui](#).

Uma nota sobre terminologia: muitos termos usados estão atrelados às propostas usadas, então preferi usar termos mais vagos nos cabeçalhos para evitar preferências.

1. Ponto de partida

Cada uma das duas propostas principais tem suas formas de perguntar para as pessoas sobre as partes do problema geral do esvaziamento crônico do UGD. Junto com a forma como perguntamos isso, vem junto uma **terminologia** para descrever as partes do problema central.

Proposta 1A: quais são as coisas que você acha que poderiam melhorar no grupo? Por quê?

A ideia dessa proposta é "trazer problemas que não foram abordados ou seus pensamentos sobre determinados problemas, visando definir o que precisa ser resolvido e estruturado". No caso, alguns problemas já foram elencados nesse ponto da discussão e já foram inclusive alocados em categorias, e essa pergunta inicial foi colocada dentro de cada uma (mas está implicitamente presente em qualquer categoria que venha a existir). Essa proposta chama essas "coisas" ou partes de **problemas**, independente deles serem **causas** ou **consequências** de outros problemas.

Proposta 1B: de quais formas você quer ver mais engajamento no UGD este ano?

No caso, formas mensuráveis e concretas. Aqui, as partes são essas "formas", e correspondem a **resultados**. Supostamente são o equivalente a "problemas-consequência" da Proposta 1A.

2. Quando elencar as partes vs. quando agrupar elas em categorias

Aqui a questão é se é melhor ter todas as partes do problema central listadas antes de agrupar elas em categorias. No ponto em que a discussão ocorreu, já havia algumas categorias com problemas e havia a possibilidade de propor novas categorias, embora isso não tenha ficado claro para todo mundo e causado certa confusão. As proposta aqui são:

Proposta 2A: criar categorias por demanda

Isto é, seguir como está. Mantém as categorias atuais e criar outras conforme precisar.

Proposta 2B: listar todas as partes primeiro e categorizar antes da reunião

Ou seja, apagar as categorias atuais, centralizar um canal para brainstorm de partes do problema e só depois agrupar em categorias. No caso, a categorização seria feito via chat.

Proposta 2C: listar todas as partes primeiro e categorizar na reunião

Similar a anterior, mas discutimos o agrupamento na reunião, principalmente se isso tiver relação direta com a forma que decidiremos os grupos que trabalharão em cada categoria.

3. Destrinchar em subpropostas e/ou abordagens antes ou depois da reunião

Dependendo do framework usado com base nas propostas 1A ou 1B, cada parte do problema terá subpropostas e/ou abordagens associadas ala. Na proposta 1A, os problemas têm **soluções** e **estratégias** para atingir essas soluções. Na proposta 1B, os resultados têm **oportunidades** de como contribuir para o resultado e **soluções e experimentos** para aproveitar cada oportunidade. Mas, independente do modelo escolhido, a questão aqui é se esse nível de detalhamento deve ser feito antes ou durante a reunião inicial.

Proposta 3A: antes

Proposta 3B: durante

4. Priorizar as partes / dividir grupos antes ou depois da reunião

O próximo passo seria decidir quem vai fazer o que, quando e como. Isso inclui decidir em quantos grupos a equipe do projeto vai se dividir e quais partes do problema centrão serão abordadas primeiro. Similar ao item anterior, a questão aqui é fazer isso antes ou durante a reunião inicial.

Proposta 4A: antes

Proposta 4B: durante

5. Nível de autonomia de cada grupo

Uma vez que sabemos o que fazer e quem vai fazer, resta apenas a questão de como cada grupo da equipe vai se auto-gerir.

Proposta 5A: máximo de autonomia

Afinal, estamos dividindo para evitar burocracia.

Proposta 5B: metodologia fixa, mas autonomia nas decisões

Para evitar a falta de auto-organização que projetos do UGD frequentemente apresentam. Qual metodologia usar corresponde a qual proposta foi escolhida no item 1, embora elas sejam supostamente equivalentes. Nesta proposta, se a metodologia se mostrar ineficaz, a equipe toda precisa se reunir para decidir como proceder.

Revision #8

Created 21 March 2025 02:39:52 by Wil

Updated 21 March 2025 11:15:23 by Borabee